



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел. 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

Дело № А43-29910/2010

18 марта 2013 года

Резолютивная часть постановления объявлена 11 марта 2013 года.
Полный текст постановления изготовлен 18 марта 2013 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Насоновой Н.А.,
судей Родиной Т.С., Назаровой Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Акимовой Ю.С.,

при участии в судебном заседании:
от заявителя (истца) - индивидуального предпринимателя Каргина Дмитрия
Валентиновича - Каргина Д.В., Кожохина В.Н., действующего по
доверенности от 06.04.2012 (срок действия 3 года);
от ответчиков:
администрации города Нижнего Новгорода – представитель не явился, о
времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом (протокол
судебного заседания от 18.02.2013);
индивидуального предпринимателя Комракова Александра Юрьевича -
Изотовой О.Н., действующей по доверенности от 13.09.2010 (срок действия 3
года),

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
индивидуального предпринимателя Каргина Дмитрия Валентиновича на
решение Арбитражного суда Нижегородской области от 03.05.2011 по делу
№ А43-29910/2010, принятое судьей Дроздовой С.А.,
по иску индивидуального предпринимателя Каргина Дмитрия
Валентиновича, г.Нижний Новгород (ОГРНИП 304526320100016, ИНН
526300373586), к администрации города Нижнего Новгорода,
индивидуальному предпринимателю Комракову Александру Юрьевичу,
г.Нижний Новгород (ОГРНИП 304526303000043, ИНН 526308748533), о

признании недействительными итогов открытого конкурса на право заключения договора по осуществлению пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения,

У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель Каргин Дмитрий Валентинович (далее - ИП Каргин Д.В.) обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к администрации города Нижнего Новгорода (далее - Администрация), индивидуальному предпринимателю Комракову Александру Юрьевичу (далее - ИП Комраков А.Ю.) о признании недействительными итогов открытого конкурса, проведенного 17.06.2010, в части лота № 14 на право заключения договора по осуществлению пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения Т-71.

Исковые требования основаны на положениях статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации. В обоснование иска указано, что 19.07.2010 администрацией г.Нижнего Новгорода был проведен открытый конкурс на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения, в том числе по лоту № 14. Победителем конкурса по лоту № 14 (маршрут Т-71) был признан ИП Комраков А.Ю.

Истец утверждает, что конкурсной комиссией допущено нарушение правил допуска претендентов к участию в конкурсе, установленных пунктами 5.2.1, 5.3.1, 5.3.2, 5.4 конкурсной документации по проведению открытого конкурса на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения, утвержденной главой администрации города Нижнего Новгорода 11.06.2010. По мнению заявителя, представленный ИП Комраковым А.Ю. договор аренды от 31.05.2010 с ИП Железовым И.В., договоры аренды транспортных средств являются недействительными, поскольку не подтверждено право собственности арендодателя на переданное в аренду имущество, а в договорах аренды транспортных средств отсутствует условие о размере арендной платы,

При определении результатов конкурса по лоту № 14, оценке конкурсных предложений были допущены нарушения, существенно повлиявшие на оценку конкурсных предложений, в частности: не проверена достоверность информации, представленной ИП Комраковым А.Ю. в заявке на участие в конкурсе; в нарушение пункта 7.9 конкурсной документации не представлены документы, подтверждающие право собственности арендодателя; предложение ИП Комракова А.Ю. не соответствует требованиям конкурсной документации, по количеству требуемых постов (22) и необходимого для обслуживания маршрута количества автобусов (35); отзыв заявки по лоту № 14 ИП Железовым И.В. был произведен 23.07.2010, что в нарушение подпункта 9.4.1 части 9 конкурсной документации является

нарушением условий проведения конкурса и действующего законодательства; в нарушение пунктов 3.1 и 3.2 конкурсной документации ИП Каргину Д.В. было необоснованно не начислено 2 балла за отсутствие дорожно-транспортных происшествий с пострадавшими, совершенных по вине водителей претендента. Перечисленные нарушения, как полагает истец, повлекли неправильное определение победителя конкурса.

Ответчики иск не признали.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 03.05.2011 по делу А43-29910/2010 в удовлетворении исковых требований ИП Каргину Д.В. отказано.

Истец ИП Каргин Д.В., не согласившись с решением суда, обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение от 03.05.2011, в соответствии с пунктами 1, 4 части 1, частью 2 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неполным выяснением имеющих значение дела обстоятельств, нарушением норм материального права.

Заявитель считает, что при разрешении спора, суд необоснованно отклонил заявленные им ходатайства об истребовании доказательств:

- из УГАДН по Приволжскому округу - лицензионной карточки и договора аренды на транспортное средство – ПАЗ-3205 г.н. АЕ 074/52;
- из УВД по Нижегородской области - сведений о наличии дорожно-транспортных происшествий с участием автомобиля ПАЗ-3205 г.н. АЕ 074/52;
- из МП «ЦДС» - сведений о работе автобусов с регистрационными номерами, предоставленными ИП Комраковым А.Ю. для участия в конкурсе, в период с 17.06.2010 по 22.8.2010. В то время как в случае их удовлетворения в судебном заседании был бы подтвержден факт совершения ИП Комраковым А.Ю. дорожно-транспортного происшествия и необходимость снижения набранных им баллов на 2 балла.

Ссылаясь на письма ГУ МВД РФ по Нижегородской области от 04.08.2010 № 24/5553, от 16.01.2013 № 24/251 о зарегистрированном в отношении него (Каргина Д.В.) одного дорожно-транспортного происшествия, последний указывает, что суд не принял во внимание необоснованное снижение суммы конкурсной комиссией общей суммы баллов на 2 балла. Полагает, что победитель конкурса определен неправильно в результате неправильного подсчета баллов конкурсной комиссией.

Также указывает на то, что судом не произведена оценка производственной базы ИП Комракова А.Ю., владеющего ею на основании договора аренды от 31.05.2010, заключенного с ИП Железовым И.В. В то время как названный договор является незаключенным ввиду отсутствия его государственной регистрации и не может свидетельствовать о наличии у ответчика необходимой производственной базы. По мнению заявителя, также

являются недействующими договоры аренды подвижного состава ИП Комракова А.Ю.; структура работников, заявленных в конкурсной заявке ИП Комракова А.Ю., является аналогичной той, что была представлена ИП Железовым И.В. Указанные недостатки конкурсной заявки ИП Комракова А.Ю. свидетельствуют о необоснованном присвоении ему 5 баллов.

Кроме того, заявитель утверждает, что информация о конкурсе не была доведена надлежащим образом, в связи с чем он (Каргин Д.В.) был лишен права на личное участие в конкурсе. Отсутствие информации о проведении торгов свидетельствует о нарушении статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представители ответчиков в судебном заседании и в отзыве от 14.11.2008 указали, что с апелляционной жалобой не согласны, считая решение суда законным и обоснованным.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев дело, Первый арбитражный апелляционный суд считает, что Арбитражным судом Нижегородской области принято законное и обоснованное решение.

В соответствии с частью 4 статьи 447, частью 1 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации торги проводятся в форме аукционов и конкурсов. Выигравшим торги по конкурсу признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии предложило лучшие условия.

В силу части 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. При этом по смыслу гражданского законодательства торги могут быть признаны недействительными в случае, когда допущены такие нарушения, которые могли повлиять на определение результатов торгов. В предмет доказывания по делу входит:

- факт нарушения прав и законных интересов лица, обратившегося в арбитражный суд с иском о проведении торгов,
- факт нарушения правил проведения торгов.

С 01.01.2006 вступил в действие Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». С указанной даты размещение заказов для государственных и муниципальных нужд осуществляется только на основании положений названного Закона.

Как следует из материалов дела, 17.06.2010 администрацией г.Нижнего Новгорода был объявлен открытый конкурс на право заключения договоров на выполнение пассажирских перевозок по маршрутам регулярного следования, в том числе по лоту № 14, маршрут Т-71.

Информационное сообщение опубликовано в газете «Нижегородский рабочий» №91/16845 за 17.06.2010.

Установлено, что для участия в конкурсе по указанному лоту было подано 4 заявки: ИП Комраковым А.Ю., ИП Коньшиным Е.Ю., ИП Каргиным Д.В. и ИП Каргиным В.В. При рассмотрении заявок 06.08.2010 к участию в конкурсе были допущены все предприниматели.

При этом законность допуска к участию в конкурсе по лоту №14 ИП Комракова А.Ю. подтверждена решением Арбитражного суда Нижегородской области от 31.05.2011, постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2011, постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.10.2011 по делу № А43-2934/2011.

Судами трех инстанций установлено, что согласно подпункту 5.2.1 конкурсной документации по проведению открытого конкурса на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения, утвержденной 11.06.2010 претендент должен обладать трудовыми ресурсами для выполнения договора, в том числе иметь специалистов с высшим или средним образованием автомобильного профиля либо прошедших квалификационную подготовку в установленном порядке, работающих на постоянной основе. Указанное, в соответствии с разделом 7 (пункт 7.7), должно быть подтверждено составлением формы 4.

ИП Комраков А.Ю. указанные формы представил, никаких иных доказательств или подтверждений конкурсная документация не требует.

Согласно пункту 5.3.2 Положения о проведении открытого конкурса претендент должен иметь подвижной состав для осуществления перевозок по заявленному лоту на праве собственности, аренды без экипажа, хозяйственного ведения, лизинга либо на других законных основаниях.

ИП Комраков А.Ю. обладал подвижным составом в количестве, необходимом для осуществления перевозки пассажиров по указанному маршруту. В подтверждение этого факта им была заполнена форма 6 и приложены договоры, подтверждающие, что на момент подачи конкурсной заявки он имел на законном основании подвижной состав.

Представленные Комраковым А.Ю. в составе конкурсной заявки договоры являются законным основанием, подтверждающим наличие у него подвижного состава.

При этом судебными инстанциями в рамках рассмотрения дела №А43-2934/2011 констатировано, что заключение каких-либо предыдущих договоров аренды на подвижной состав, используемый победителем для участия в конкурсе, не мешает выполнению обязательств по договору перевозки, заключаемому с администрацией города Нижнего Новгорода, поскольку в самих договорах аренды указано, что договоры действуют с момента заключения арендатором договора с администрацией

города Нижнего Новгорода на пассажирские перевозки по установленным маршрутам, то есть договоры начинают «работать» только у победителей конкурса.

Согласно подпункту 5.3.1 пункта 5 конкурсной документации претендент должен иметь производственную базу и мощность, обеспечивающую возможность хранения, технического обслуживания и ремонта автобусов по заявленному лоту, либо договор с организацией, имеющей такую базу.

Конкурсной комиссией непосредственно с выездом на место обследованы все производственные базы участников, о чем свидетельствуют акты осмотра, и сделаны выводы об их соответствии у всех претендентов.

Таким образом, выводы судов трех инстанций по результатам рассмотрения дела № А43-2934/2011 сводятся к тому, что допуск ИП Комракова А.Ю. к участию и само участие его в конкурсе являются законными, не нарушают права и охраняемые законом интересы ИП Каргина Д.В., а создают между претендентами здоровую конкуренцию.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные арбитражными судами в рамках рассмотрения указанного выше дела о законности допуска ИП Комракова А.Ю. к участию в конкурсе по лоту №14, не подлежат повторному доказыванию в рамках настоящего дела.

Согласно протоколу конкурсной комиссии от 10.08.2010 по лоту № 14 ИП Комракову А.Ю., набравшему 39 баллов, был присвоен первый порядковый номер и он признан победителем конкурса. Второй порядковый номер присвоен ИП Коньшину Е.Ю., набравшему 39 баллов, третий порядковый номер - ИП Каргину Д.В., набравшему 37 баллов, и четвертый порядковый номер - ИП Каргину В.В., набравшему 37 баллов.

ИП Каргин Д.В. считает, что при проведении конкурса был нарушен порядок определения победителя.

Постановлением городской Думы города Нижнего Новгорода от 21.06.2006 № 45 утверждено Положение «Об организации транспортного обслуживания населения в городе Нижнем Новгороде».

Пунктами 1, 2 статьи 11 Положения установлено, что организатором конкурса на выполнение пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения без возмещения затрат перевозчиков за счет средств бюджета города Нижнего Новгорода является администрация города Нижнего Новгорода или уполномоченный администрацией города Нижнего Новгорода орган. Организатор конкурса подготавливает документы для объявления конкурса, организует составление и опубликование информационного сообщения (извещения) о проведении конкурса.

Согласно абзацам 2, 3 пункта 9 статьи 15 Положения конкурсная комиссия оценивает предложения участников конкурса в баллах на основании критериев определения победителя конкурса на право заключения

договора на выполнение пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения, установленных приложением к настоящему Положению, в т.ч.:

- при отсутствии дорожно-транспортных происшествий с пострадавшими по вине претендента, при осуществлении перевозок по маршрутам регулярного сообщения - плюс 2 балла (пункт 3.1);

- при совершении дорожно-транспортного происшествия с пострадавшими по вине претендента, при осуществлении перевозок по маршрутам регулярного сообщения баллы начисляются исходя из количества учетных дорожно-транспортных происшествий, приведенного на единицу транспортного средства: от 0,05 до 0,1 - минус 2 балла; свыше 0,1- минус 5 баллов (пункт 3.2);

- при наличии производственной базы для технического обслуживания и текущего ремонта, либо договора на проведение технического обслуживания и текущего ремонта с предприятием, имеющим базу плюс 5 баллов. Показатели определяются по результатам обследования конкурсной комиссией заявленной базы и сведениям, предоставленным претендентом (пункт 7).

Из заявки на участие в конкурсе ИП Комракова А.Ю. и сообщений ГУ МВД РФ по Нижегородской области от 04.08.2010 № 24/5553, от 11.02.2013 № 24/953, от 25.02.2013 № 24/1253 следует, что дорожно-транспортных происшествий с пострадавшими по вине водителей ИП Комракова А.Ю., при осуществлении перевозок по маршрутам регулярного сообщения, не зарегистрировано. Следовательно, оснований для уменьшения ИП Комракову А.Ю. общего количества баллов (39) на 2 балла, применительно к пункту 3.1, не имелось.

Из заявки на участие в конкурсе ИП Каргина Д.В. и сообщений ГУ МВД РФ по Нижегородской области от 04.08.2010 № 24/5553, от 25.02.2013 № 24/1253 следует, что в отношении водителей ИП Каргина Д.В. зарегистрировано 2 дорожно-транспортных происшествия с пострадавшими при осуществлении перевозок по маршрутам регулярного сообщения. При таких обстоятельствах конкурсная комиссия обоснованно выставила ИП Каргину Д.В. 37 баллов (за минусом 2 баллов по пункту 3.2).

В суде апелляционной инстанции ИП Каргин Д.В. заявил о фальсификации сообщения ГУ МВД РФ по Нижегородской области от 04.08.2010 № 24/5553 (л.д.102, т.4).

Под фальсификацией доказательств законодатель понимает подделку либо фабрикацию вещественных доказательств или письменных доказательств (документов, протоколов и др.). Заявляя о фальсификации доказательства, заявитель поставил под сомнение время изготовления письма ГУ МВД РФ по Нижегородской области № 24/5553, датированного 04.08.2010. В судебном заседании был поставлен вопрос о том, соответствует ли период времени изготовления названного доказательства – 04.08.2010 указанной дате.

Рассмотрев в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации заявление истца о фальсификации доказательства, суд второй инстанции отклонил ходатайство о назначении экспертизы в связи с возможностью проверки заявления о фальсификации иными способами, предусмотренными законом.

С целью проверки заявления о фальсификации доказательства в соответствии с частью 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции был направлен соответствующий запрос в ГУ МВД РФ по Нижегородской области (л.д.46, т.4).

Из исследованного в судебном заседании письма ГУ МВД РФ по Нижегородской области от 25.02.2013 № 24/1435 усматривается, что письма УГИБДД ГУВД по Нижегородской области от одной даты (04.08.2010) не являются взаимоисключающими, а дополняют друг друга, поскольку первое содержит общую информацию о фактах совершенных претендентами на конкурс дорожно-транспортных происшествий, а второе содержит расширенную информацию о совершенных претендентами на конкурс дорожно-транспортных происшествиях, а именно их количество. Указанная информация представлена по запросу конкурсной комиссии непосредственно 04.08.2010.

По запросу суда второй инстанции 25.02.2013 ГУ МВД РФ по Нижегородской области также представлены сведения о том, что в спорный период (с 01.06.2009 по 06.08.2010) в отношении водителей ИП Каргина Д.В. при осуществлении перевозок по маршрутам регулярного сообщения зарегистрировано 2 дорожно-транспортных происшествия с пострадавшими: 18.11.2009, 02.02.2010.

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом порядке сведения о фактах, на основе которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей и др. Сообщение ГУ МВД РФ по Нижегородской области от 04.08.2010 № 24/5553 исходит от уполномоченного государственного органа; информация, содержащаяся в нем, соответствует иным фактическим данным о количестве дорожно-транспортных происшествий с пострадавшими, совершенных водителями истца, которыми располагала конкурсная комиссия на дату оценки предложений участников конкурса и определения победителя. Принимая во внимание положения статей 64, 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд второй инстанции признает заявление о фальсификации сообщения ГУ МВД РФ по Нижегородской области от 04.08.2010 № 24/5553 необоснованным, указанное доказательство достоверным.

Таким образом, оценивая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что оценка предложений ИП Каргина Д.В. и ИП Комракова А.Ю. произведена конкурсной комиссией правильно, с учетом требований критериев № 3.1, 3.2, 7. В частности ИП Комракову А.Ю. обоснованно присвоено 7 баллов (пункты 3.1,7), а у ИП Каргина Д.В. вычтено 2 балла (пункт 3.2). Следовательно, правила проведения конкурса, установленные Законом на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения, нарушены не были. Оснований полагать, что победитель конкурса был определен неправильно, не имеется.

В суде апелляционной инстанции в обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель ходатайствовал:

- о запросе в качестве дополнительных доказательств: из УГАДН по Приволжскому округу - лицензионной карточки и договора аренды на транспортное средство – ПАЗ-3205 г.н. АЕ 074/52; из УВД по Нижегородской области - сведений о наличии дорожно-транспортных происшествий с участием автомобиля ПАЗ-3205 г.н. АЕ 074/52; из МП «ЦДС» - сведений о работе автобусов с регистрационными номерами, предоставленными ИП Комраковым А.Ю. для участия в конкурсе, в период с 17.06.2010 по 22.8.2010; конкурсной заявки ИП Железова И.В. и договора на обслуживание маршрута Т 14, заключенного между Администрацией г.Нижнего Новгорода и Железовым И.В.;
- о назначении почерковедческой судебной экспертизы в отношении трудовых договоров, представленных ИП Комраковым А.Ю. на конкурс;
- о приобщении в качестве дополнительного доказательства письма прокурора Нижегородской области от 17.01.2012 № 649-Ж, справки ИП Каргина Д.В. об отсутствии трудовых отношений с гр.Назаровым.

Рассмотрев ходатайства заявителя в соответствии со статьей 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции признал их не подлежащими удовлетворению применительно к статьям 67, 82, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу оснований, изложенных в мотивировочной части постановления, суд апелляционной инстанции полагает, что доводы заявителя, не нашли своего подтверждения в судебном заседании и поэтому признаются несостоятельными. Обжалуемый судебный акт соответствует установленным по делу фактическим обстоятельствам, имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам. Ссылка заявителя на отсутствие информации о конкурсе, что лишило ИП Каргина Д.В. права на личное участие в нем, отклоняется, как противоречащая материалам дела.

Судом первой инстанции правильно применены нормы материального права.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4

статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении спора не допущено.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167, 176, 266, 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 03.05.2011 по делу № А43-29910/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Каргина Дмитрия Валентиновича без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок.

Председательствующий

Н.А. Насонова

Судьи

Н.А. Назарова

Т.С. Родина